

ИЗВЕШТАЈ

о резултатима спроведених јавних консултација о Нацрту правилника о информацијама о условима уговора које је пружалац јавно доступне електронске комуникационе услуге дужан да објави, начину њихове објаве и роковима, обрасцу сажетка уговора и садржају обавештења о намери једностране измене услова уговора и праву крајњег корисника на раскид уговора пре истека периода на који је закључен

На основу члана 37. Закона о електронским комуникацијама („Службени гласник РС”, број 35/23, у даљем тексту: Закон), Регулаторно тело за електронске комуникације и поштанске услуге (у даљем тексту: Регулатор), објављује Извештај о резултатима спроведених јавних консултација о Нацрту правилника о информацијама о условима уговора које је пружалац јавно доступне електронске комуникационе услуге дужан да објави, начину њихове објаве и роковима, обрасцу сажетка уговора и садржају обавештења о намери једностране измене услова уговора и праву крајњег корисника на раскид уговора пре истека периода на који је закључен (у даљем тексту: Нацрт правилника).

Доношење Правилника иницирано је доношењем Закона, који је Народна скупштина Републике Србије донела на Другој седници Првог редовног заседања у 2023. години, 28. априла 2023. године и који је ступио на снагу 7. маја 2023. године.

Регулатор је припремио Нацрт правилника и у складу са чл. 36. и 37. Закона, спровео јавне консултације у периоду од 2. септембра до 2. октобра 2024. године, како би све заинтересоване стране биле благовремено и правилно информисане о предложеним решењима, чиме би им се омогућило да дају свој допринос даљем унапређењу предложених решења.

Текст Нацрта правилника је објављен на званичној веб презентацији Регулатора (<https://www.ratel.rs/cyr/blog/javne-konsultatsije-o-natsrtu-pravilnika-o-nacinu-i-uslovima-zajednichkog-korishsthenja-elektronske-komunikatsione-mrezhe-pripadajutshikh-sredstava-i-nepokretnosti-stepenu-raspolozhivosti-slobodnog-prostora-i-osnovnim-elementima-ugovora-o-zajednichkom-kor>), а заинтересована лица су била у могућности да своја мишљења о предмету јавне консултације доставе писаним или електронским путем, као и путем портала Е-консултације.

У току јавних консултација Регулатору су доставили мишљења: Предузеће за телекомуникације Телеком Србија акционарско друштво, Београд (у даљем тексту: Телеком Србија а.д.), SERBIA BROADBAND - SRPSKE KABLOVSKE MREŽE DOO (у даљем тексту: SBB d.o.o.), A1 Srbija d.o.o. Beograd (у даљем тексту: A1 d.o.o.) и YETTEL d.o.o.

Мишљења, односно предлози, примедбе и коментари, односили су се на текст Нацрта правилника у целини, као и на поједине чланове Нацрта правилника, од којих су нека била опште природе, док су поједина мишљења била предлози за конкретне измене одредби овог правилника.

У наставку, дат је преглед мишљења на Нацрт овог правилника, као и одговори Регулатора на пристигла мишљења.

<p>Мишљење (предлог, примедба, коментар):</p>	<p>Одговор Регулатора:</p>
<p>I Начелни коментари на Нацрт правилника</p>	
<p>Телеком Србија а.д. наводи да Нацрт правилника у великој мери садржи одредбе које су идентичне или текстуално у великој мери одговарају одредбама из важећег Закона. С тим у вези, поставља и истиче опште, претходно питање оправданости подзаконског уређивања елемената који чине предмет Нацрта правилника на овакав начин, имајући у виду познати и општеприхваћени правни принцип да подзаконски акт треба да буде разрада закона и конкретних законских решења, а не преузимање и понављање одредаба из закона. У прилог томе, истиче члан 45. Јединствених методолошких правила за израду прописа, којим се утврђује, поред осталог, да се у подзаконски пропис не могу преузимати одредбе закона, изузев оних одредаба које треба да се разраде ближим уређивањем, при чему треба водити рачуна да се:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) тим понављањем не измени суштина и смисао поновљене одредбе; 2) поновљена одредба тако формулише да из ње јасно произлази да права и обавезе проистичу из закона, а не из подзаконског прописа. <p>Чињеница је да преузетим одредбама Закона нису измењени, нити разрађени њихова суштина и смисао, те није јасан овакав начин подзаконског уређивања одређене материје.</p>	<p>Регулатор напомиње да Јединствена методолошка правила за израду прописа („Службени гласник РС“, број 21/10), укључујући и члан 45. на који се Телеком Србија а.д. позива, утврђују јединствена методолошка правила за израду прописа које доноси Народна скупштина. За израду подзаконских аката које доносе Влада и органи државне управе (министарства и посебне организације), релевантан је Закључак о усвајању методологије за израду подзаконских прописа („Службени гласник РС“, бр. 75/10 и 81/10 – исправка, у даљем тексту: Методологија), у чијем уводном делу је наведено да ако се подзаконским прописом уређују питања која захтевају његову посебну структуру или форму, може се одступити од правила која су утврђена овом методологијом, али се разлози за то морају посебно образложити, што је Регулатор и урадио. Додатно, када се ради о преузимању одредаба вишег акта, према Методологији у пропису се, по правилу, не преузимају одредбе аката који у хијерархији заузимају више место. Речи „по правилу“ значи да могу постојати и изузеци, који се стављају у зависности од природе правног акта. У конкретном пропису, односно Закону о електронским комуникацијама („Службени гласник“, број 35/23, у даљем тексту: Закон), врло су прецизно и таксативно наведене информације о условима уговора и није на Регулатору да произвољно одлучује који од њих ће бити преузети у Нацрт правилника, јер би то у крајњој линији довело до правне несигурности. Даље, у пропис се не могу преузимати одредбе закона, изузев оних одредаба које треба да се разраде ближим</p>

Yettel d.o.o. указује да се у „Нацрту правилника у појединим одредбама уместо термина „потрошач“ наводи „крајњи корисник“, иако је у одредбама Закона које се ближе разрађују изричито наведен израз „потрошач“, па је потребно ускладити терминологију са Законом.“

уређивањем, при чему треба водити рачуна да се:

1) тим понављањем не измени суштина и смисао поновљене одредбе;

2) поновљена одредба тако формулише да из ње јасно произлази да права и обавезе проистичу из закона, а не из прописа.

У Нацрту правилника су преузете оне одредбе које треба да се разраде ближим уређивањем, на начин да таквим понављањем није измењена суштина и смисао поновљене одредбе, што је у складу са наведеним одредбама Методологије.

Према Методологији у пропису треба користити јединствену терминологију и не могу се користити различити изрази за исти појам. Управо из наведеног разлога је у Нацрту правилника употребљен појам „крајњи корисник“, нарочито из разлога што је у члану 4. став 1. тачка 37) Закона крајњи корисник дефинисан као корисник који не пружа услуге коришћења јавне електронске комуникационе мреже или јавно доступне комуникационе услуге, из чега произлази да у наведену дефиницију спадају и физичка лица. А *contrario*, уколико би у Нацрту правилника био употребљен појам „потрошач“ који се по законским дефиницијама (Закон и закон који уређује заштиту потрошача), односи искључиво на физичка лица, употребом наведеног појма би били искључени крајњи корисници услуга који нису физичка лица, а то није у складу са европским стандардима и позитивном праксом држава региона, као и Законом, имајући у виду одредбе Главе XIV. ЗАШТИТА ПРАВА КРАЈЊИХ КОРИСНИКА.

<p>Такође, Yettel d.o.o. наводи да се у Нацрту правилника цитирају одредбе других правилника, нпр. Правилника о параметрима квалитета јавно доступних електронских комуникационих услуга, па је неопходно извршити реферисање на постојеће правилнике како би се јасно истакло постојање правилника који специфично уређују ту материју, јер постоји ризик да дође до својеврсне противречности између подзаконских аката што би довело до проблема у њиховом тумачењу и примени.</p> <p>Даље, према Yettel d.o.o. „Правилником се уводе поједине обавезе за операторе за чије прописивање подзаконским актом не постоји овлашћење предвиђено Законом.“</p>	<p>Да би се избегло понављање појединих одредаба, Регулатор је у тексту Нацрта правилника упућивао на одговарајуће одредбе других прописа навођењем уопштеног назива за одређену врсту прописа из области која се уређује, што је у складу са Методологијом. Додатно, навођењем уопштеног назива, а не назива конкретног прописа управо се избегава ризик да дође до евентуалне противречности између подзаконских прописа, ако се у међувремену неки од њих промени.</p> <p>Регулатор је Нацртом правилника разрадио поједине законске одредбе за које му је Законом дато изричито овлашћење да их ближе пропише. Yettel d.o.o. није прецизирао које се то обавезе за пружаоце услуга уводе Нацртом правилника, а за које не постоји овлашћење прописано Законом.</p>
<p>II Предлози у вези са одредбама Нацрта правилника</p>	
<p>Правни основ за доношење Нацрта правилника</p> <p>A1 d.o.o. предлаже да се у уводном делу Нацрта правилника изврши прецизирање основа за доношење истог, односно да се наведе став 9. члана 126, став 2. члана 128, као што је наведено за члан 128. и члан 131. Закона, као и да се наведе члан 137. став 1. Закона којим су дефинисане обавезе Регулатора које се односе на базу података о ценама и квалитету електронских комуникационих услуга.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>У преамбули (визи) Нацрта правилника садржан је правни основ за његово доношење, на основу овлашћења које је Регулатору дато наведеним члановима Закона.</p>
<p>Члан 1.</p> <p>A1 d.o.o. сматра да у члану 1. став 1. Нацрта правилника нису дефинисана сва питања која су предмет Нацрта правилника, те би исти требало допунити тако да гласи:</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Члан 1. став 1. Нацрта правилника је део прописа који садржи предмет уређивања који је утврђен Законом, а што не укључује</p>

<p>„Овим правилником ближе се уређују правила недискриминаторног поступања пружаоца услуга, информације о условима уговора које је пружалац јавно доступне електронске комуникационе услуге дужан да објави и складу са чланом 126. ст. 1-4. и чланом 127. став 1. Закона, садржај и образац сажетка уговора и садржај обавештења о намери једностране измене услова уговора и правима крајњег корисника.“</p> <p>Даље, A1 d.o.o. предлаже да се у члану 1. Нацрта правилника дода нови став 3. који би гласио:</p> <p>„Одредбе чланова 3 - 13. овог правилника односе се и на крајње кориснике микро и мала правна лица и непрофитне организације, осим ако су изричито пристали да се одрекну ових одредби у целини или делимично.“</p>	<p>уређивање правила недискриминаторног поступања пружаоца услуга.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се прихвата.</p> <p>У члану 1. Нацрта правилника, после става 1. додаје се нови став, односно став 2. који гласи:</p> <p>„Одредбе чл. 3-13. овог правилника односе се и на крајње кориснике микро и мала правна лица и непрофитне организације, осим ако су изричито пристали да се одрекну ових одредби у целини или делимично.“</p>
<p>Члан 2.</p> <p>Телеком Србија а.д. предлаже брисање овог члана Нацрта Правилника имајући у виду да члан 125. Закона није наведен у преамбули Нацрта правилника, нити је предвиђено да се одредбе истог ближе опишу у подзаконском акту.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата.</p> <p>Интенција Регулатора није ни била да разрађује члан 125. Закона, већ да се у Нацрт правилника унесе одредба општег карактера која се односи на забрану дискриминације. Члан 2. став. 1. Нацрта правилника је измењен, тако да гласи:</p> <p>„Пружалац јавно доступне електронске комуникационе услуге (у даљем тексту: пружалац услуге) дужан је да омогући крајњим корисницима под недискриминаторним условима, у складу са Законом, приступ електронској комуникационој мрежи и услугама електронских комуникација.“</p>

<p>Yettel d.o.o. предлаже брисање члана 2. Нацрта правилника из разлога што „Законом није предвиђено да ће Регулатор доношењем подзаконског акта ближе разрадити члан 125. Закона“ и због тога што су „у ставу 1. <i>објективни разлози</i> који су наведени у Закону сужени само на техничке разлоге што је такође супротно Закону.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата. Образложење је дато у оквиру мишљења Регулатора на коментар Телеком Србија а.д. на члан 2. став 1. Нацрта правилника.</p>
<p>Члан 3.</p> <p>Телеком Србија а.д. предлаже да се члан 3. став 1. Нацрта правилника усклади са чланом 126. став 1. Закона тако да став гласи:</p> <p>„Пружалац јавно доступне електронске комуникационе услуге, осим пружаоца услуге комуникације између машина, дужан је да пре закључења уговора са потрошачима, односно крајњим корисницима где је посебно назначено, пружи информације које нарочито укључују...“ Телеком Србија а.д. сматра да је законска одредба недовољно јасна, у смислу прецизирања корисника на које се свака од обавеза из овога члана Закона односи. Несумњиво је да иста обухвата потрошаче, али поставља се питање на које крајње кориснике се односи. Да ли на све крајње кориснике или само на оне који су изједначени са потрошачима (микро и мала правна лица и непрофитне организације). У том смислу се очекивала разрада конкретне законске одредбе.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Образложење у вези са употребом појма „крајњи корисник“ је дато у одговору Регулатора на начелни коментар Yettel d.o.o. Додатно, у складу са Методологијом када се исти назив или израз понавља у истом пропису, може се користити скраћени назив, односно израз који се наводи у загради после речи: „у даљем тексту:“. У складу са наведеним скраћен је назив појма „пружалац јавно доступне електронске комуникационе услуге“ у члану 2. став 1. на појам „пружалац услуге“, а ставом 2. истог члана Нацрта правилника прописано је да се одредбе овог правилника не односе на пружаоце услуга комуникације између машина, чиме је јасно опредељено на кога се овај правилник примењује. Такође, у члану 1. Нацрта правилника, после става 1. додаје се нови став 2. који прописује да одредбе чл. 3-13. овог правилника односе се и на крајње кориснике микро и мала правна лица и непрофитне организације, осим ако су изричито пристали да се одрекну ових одредби у целини или делимично, а досадашњи ст. 2. и 3. Нацрта правилника сада су ст. 3. и 4. овог правилника.</p>

Даље, Телеком Србија а.д. напомиње да је у ставу 1. тачка б) члана 3. Нацрта правилника конкретно право, које се односи на повраћај преосталог износа, реферисано на крајњег корисника, а не на потрошача како је то предвиђено Законом те је ову одредбу потребно у том смислу ускладити.

A1 d.o.o. је мишљења да би Нацрт правилника требало усагласити са одредбама чл. 126. и 127. Закона, на тај начин што ће се извршити допуна става 1. члана 3. Нацрта правилника, тако да гласи:

„Пружалац услуге је дужан да, пре закључења уговора са потрошачима, односно крајњим корисницима, где је посебно назначено, пружи информације које нарочито укључују:...”.

У става 1. члана 3. Нацрта правилника, **Yettel d.o.o.** сматра да је:

- у тачки 1) потребно избрисати реч „писану”, ради усаглашавања са Законом;

Примедба је размотрена и предлог се не прихвата, јер је ова одредба Нацрта правилника усклађена, управо реферисањем на члан 126. став 7. Закона, према којем се став 1. тачка б) овог члана Закона односи на крајње кориснике.

Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.

Образложење је дато у одговору Регулатора на начелни коментар Yettel d.o.o.

Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата.

Термин „писана“ је прецизиран на начин да изјава може бити дата у штампаној или електронској форми, чиме су избегнуте евентуалне недоумице у погледу саме форме изјаве и пружаоцима услуга омогућена алтернатива да изаберу ону форму писане изјаве која више одговара њиховој пословној пракси, тако да члан 3. став 1. овог правилника гласи:

„Пружалац услуге дужан је да, пре закључења уговора са крајњим корисницима, где је посебно назначено, пружи информације које нарочито укључују:

1) минимални квалитет пружања услуга, у мери у којој је понуђен, а за услуге које

- у тачки 8) потребно је да се на крају одредбе дода: „у складу са Правилником којим се дефинишу параметри квалитета јавно доступних електронских комуникационих услуга“, из разлога што се умањење накнаде услед непридржавања уговореног нивоа квалитета врши у складу са наведеним правилником.

У конкретној одредби, потребно је предвидети навођење само услова обрачуна умањења накнаде у тим ситуацијама (а не висину накнада), јер се конкретни износи разликују у зависности од претплате из тарифног пакета, па пружалац услуга не може да зна унапред колике ће накнаде бити.

SBB d.o.o. предлаже допуну члана 3. став 1. тачка 1) Нацрта правилника, уз коментар да је „питање зашто Регулатор прави овај изузетак и доводи у неравноправан положај операторе. Друго, о каквој изјави се ради, како изгледа, шта садржи и коме се предаје, односно да ли се објављује.“

нису услуге приступа интернету посебне гарантоване параметре квалитета, у случају да није понуђен минимални квалитет услуга, пружалац услуге даје у штаманој или електронској форми изјаву о томе;“

Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Одредбом члана 3. став 1. тачка 8) Нацрта правилника је прописано: „Пружалац услуге дужан је да, пре закључења уговора са крајњим корисницима, где је посебно назначено, пружи информације које нарочито укључују накнаде и услове враћања средстава за случај непридржавања уговореног нивоа квалитета услуга и накнаде у случају неадекватне примене безбедносних мера“. Умањење наведених накнада није предмет уређивања овог правилника.

Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.

Наведена тачка Нацрта правилника је прописана у члану 126. став 1. тачка 8) Закона.

Примедба је размотрена и предлог се не прихвата, јер SBB d.o.o. није дао конкретан предлог за допуну члана 3. став 1. тачка 1) Нацрта правилника, нити је образложио чиме Регулатор прави изузетак којим операторе, односно пружаоце услуге доводи у неравноправан положај. Регулатор је већ одговорио на мишљење Yettel d.o.o.-а у вези са чланом 3. став 1. тачка 1) Нацрта правилника. Такође, наведена одредба Нацрта правилника је

<p>Такође, SBB d.o.o. предлаже брисање или измену члана 3. став 1 тачка 7) Нацрта правилника, јер се не могу унапред наводити накнаде које се плаћају у случају раскида уговора пре истека периода на који је закључен, имајући у виду да оптирају у зависности од избора пакета услуге корисника и услова из уговора. Оператори већ у начелу ово уређују уговором и општим условима, те се накнаде на крају збрајају по престанку уговора.</p> <p>Даље, SBB d.o.o. предлаже брисање члана 3. став 1. тачка 8) јер сматра да део везан за безбедносне мере и накнаде за случај неадекватне примене безбедносних мера не треба да буде део овог правилника. Такође, у одређеној мери већ је регулисано тачком 9) истог члана.</p>	<p>прописана Законом, а Регулатор према члану 80. Закона о државној управи („Службени гласник РС“, бр. 79/15, 101/07, 95/10, 99/14, 30/18 – др. закон и 47/18) није овлашћен да даје мишљење о примени одредаба закона.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>У питању је законска одредба и наведена обавеза је прописана Законом, те се њен смисао не може мењати подзаконским актом.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Регулатор је одговорио на мишљење SBB d.o.o. у вези са чланом 3. став. 1 тачка 7) Нацрта правилника.</p>
<p>Члан 4.</p> <p>Телеком Србија а.д. сматра да у став 1. тачка 5) овог члана Нацрта правилника постоји термиолошка неусклађеност са одребама Закона будући да се у тој одредби помињу „крајњи корисници“ док је у Закону у члану 126. став 2. тачка 6) предвиђен термин „потрошачи“.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</p> <p>Регулатор је одговорио на начелан коментар Yettel d.o.o.</p>

Даље, Телеком Србија а.д. у ставу 1. тачка б) овога члана предлаже брисање речи „контролу“ јер Законом таква обавеза није предвиђена, тако да се намеће закључак да је наведеним чланом Нацрта правилника поменути законска одредба допуњена што се не може вршити подзаконским актом.

Такође, Телеком Србија а.д. износи предлог за брисање у овом члану став 1. тачка б), и то:

- дела одредбе у подтачки (1) у којем се даје право крајњем кориснику да на захтев добије без накнаде руту међународних позива са локацијом где се позив завршава, јер исти представљају поверљиве податке и нема никакво оправдање у сврси која се самом нормом жели постићи.

- подтачку (2) да у уговору наведе врсте услуга за које постоје техничке могућности да се обезбеди контрола трошкова, јер исто није сагласно одредби 142. Закона, којим су већ јасно наведене обавезе оператора, у којима није предвиђено да у уговору наведе врсте услуга за које постоје техничке могућности да се обезбеди контрола трошкова

Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Додавањем термина „контрола“ поменути одредба није допуњена већ разрађена на начин да се „није изашло из граница“ закона. Регулатор напомиње да је у рубруму члана 142. Закона употребљен термин „контрола“. Такође, овом формулацијом се пружаоцима услуга не уводе нове обавезе, мимо оних које су установљене Законом.

Примедба је размотрена и предлог се прихвата. У члану 4. став 1. тачка б) подтачка (1) брисан је део реченице „руту међународних позива са локацијом где се позив завршава“.

Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата.

Одредба члана 4. тачка б) подтачка (2) овог правилника се мења и гласи:

„(2) обавези пружаоца услуге која је заснована на коришћењу нумерације и пружаоца услуге приступа интернету да у складу са својим техничким могућностима крајњем кориснику омогући контролу трошкова у складу са законом;“, чиме је извршено усклађивање са чланом 142. Закона.

- дела норме у подтачки (3) који се односи на погранична подручја, као и дела норме који предвиђа да у случају недостављања овог обавештења, крајњи корисник није у обавези да плати потрошњу остварену у ромингу, јер је та обавеза, која је за пружаоце услуга већ предвиђена чланом 126. став 8. Закона, дефинисана Законом уз додатак да се достављање конкретног обавештења из ове подтачке врши „у складу са техничким могућностима“ и да се доставља „приликом сваког појединачног уласка крајњег корисника у нову у роминг зону“.

У став 1. тачка 12) члана 4. Нацрта правилника сматра да је уместо употребљене речи „у контексту“ прикладније употребити реч „у циљу“.

Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата. Одредба члана 4. тачка 6) подтачка (3) овог правилника измењена је тако да гласи:

„(3) бесплатном обавештењу, у складу са техничким могућностима, о ценама одлазних и долазних позива, слања текстуалних порука и преноса података у ромингу, приликом сваког појединачног уласка крајњег корисника у нову роминг зону и о могућности крајњег корисника да ручно одабере мрежу жељеног/свог оператора. Ако се утврди да пружалац услуге није крајњем кориснику уопште или му није благовремено доставио ово обавештење, крајњи корисник није дужан да плати потрошњу остварену у ромингу, односно дужан је да плати износ са којим је задужен од тренутка када га је пружалац услуге обавестио о уласку у роминг зону;“.

Примедба је размотрена и предлог се прихвата.

Одредба члана 4. тачка 12) Нацрта правилника мења се и гласи:

„12) поступању са подацима о личности које треба ставити на располагање пре почетка пружања услуге или прикупити у циљу пружања услуге, подацима о саобраћају и подацима о локацији током трајања и након престанка уговорног односа, у складу са прописима којим се уређује заштита података о личности;“.

A1 d.o.o. сматра да став 1. тачка 6) подтачка (1) и (3), као и тачка 14) члана 4. Нацрта правилника нису у сагласности са одредбама Закона. Наиме, „чланом 128. став 4. Закона није предвиђена обавеза пружаоца услуге за достављање информација о руту међународних позива, већ је прописано да је пружалац услуге дужан да на захтев крајњег корисника, односно овлашћеног лица крајњег корисника, без накнаде, достави детаљну спецификацију пружених услуга са обрачуном задужења за сваку појединачну услугу, ради једноставније провере и контроле трошкова пружених услуга. Додатно, чланом 126. став 7. Закона предвиђено је да је пружалац услуге, у складу са својим техничким могућностима, дужан да достави бесплатно обавештење о ценама одлазних и долазних позива, слања текстуалних порука и преноса података у ромингу приликом сваког појединачног уласка крајњег корисника, у нову роминг зону, а не и у пограничну зону. Коначно, ставом 2. тачка 14) члана 126. Закона прописано је да су пружаоци услуга дужни да обезбеде информације о начину покретања поступка и решавања приговора, као и могућности вансудског решавања спора, док је чланом 139. став 1. Закона прописано да крајњи корисник може поднети приговор на износ којим је задужен за пружену услугу, односно на квалитет пружене услуге.“. **A1 d.o.o.** предлаже усаглашавање горе цитираних одредби Нацрта правилника са цитираним одредбама Закона.

Додатно, **A1 d.o.o.** указује да руте међународних позива нису самостално утврђене од стране домаћих пружаоца услуга, те национални оператори немају утицаја на одређивање ових рута, додатно руте међународног саобраћаја

Примедба је размотрена и предлог се прихвата у вези са чланом 4. став 1. тачка 6) подтачка (1) Нацрта правилника који се односи на руту међународних позива.

представљају техничко питање. С тим у вези, **A1 d.o.o.** сматра да „давање наведених података крајњем кориснику не би обезбедило остваривање било каквих додатних права крајњих корисника, а посебно не права на умањење рачуна или измену тако утврђене руте“.

У вези са обавештењем о уласку у погранична подручја, **A1 d.o.o.** указује да предметна одредба није сврсисходна, поготово ако се узме у обзир да појам „Погранична зона“ није дефинисан Нацртом правилника, као ни да оператори нису повезани са системом Министарства унутрашњих послова, како би знали да је корисник прешао границу или не, а свакако одређен број крајњих корисника има пребивалиште у пограничним подручјима. Додатно, указује на то да су крајњи корисници у обавези да воде рачуна о својој потрошњи, те да није оправдано одговорност за непажњу крајњих корисника пренети па пружаоце услуга.

Yettel d.o.o. предлаже да се подтачка (3) тачке 6) става 1. члана 4. Нацрта правилника преформулише тако да гласи: „(3) бесплатном обавештењу о ценама одлазних и долазних позива, слања текстуалних порука и преноса података у ромингу, укључујући и погранична подручја, приликом сваког појединачног уласка крајњег корисника у нову роминг зону укључујући погранично подручје и да крајњи корисник, уколико је у могућности, ручно одабере мрежу свог оператора. У случају недостављања овог обавештења, крајњи корисник није у обавези да плати потрошњу остварену у ромингу... јер оператори не могу да гарантују да ће порука бити достављена јер могу постојати ограничења на страни другог оператора (роминг партнера), може да се деси да се корисник нађе па подручју без сигнала или корисник може искључити свој мобилни

Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата.

Одредба члана 4. тачка 6) подтачка (3) овог правилника је преформулисана у складу са коментаром Телеком Србија а.д. на члан 4. став 1. тачка 6) подтачка (3) Нацрта правилника.

Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата.

Одредба члана 4. тачка 6) подтачка (3) овог правилника је преформулисана у складу са коментаром Телеком Србија а.д. на члан 4. став 1. тачка 6) подтачка (3) Нацрта правилника.

телефон на дужи временски период, што су околности на које оператори не могу да утичу па самим тим не могу да гарантују да ће обавештење бити испоручено.“.

Даље, према **Yettel d.o.o.** у тачки 7) става 1. члана 4. Нацрта правилника потребно је брисати зарез иза изрази „за појединачне категорије услуга“ будући да зарез на овом месту даје одредби смисао који је другачији од одредбе члана 126. став 2. тачке 7) Закона.

Yettel d.o.o. сматра да је у тачки 11) става 1. члана 4. Нацрта правилника потребно додати речи „уколико је применљиво“, због усклађивања наведене тачке са чланом 126. став 2. тачка 11) Закона.

Даље, **Yettel d.o.o.** сматра да је потребно ускладити примену тачке 13) са почетком примене Правилника о обезбеђивању доступности електронских комуникационих услуга и одговарајуће терминалне опреме крајњим корисницима са инвалидитетом, будући да предметним подзаконским актом треба ближе да се уреди ова област.

Примедба је размотрена и предлог се прихвата, тако да одредба члана 4. тачка 7) Нацрта правилника сада гласи:

„тарифама везаним за бројеве или услуге на које се примењују посебни услови одређивања цене, и уколико је применљиво, за појединачне категорије услуга ове информације се пружају непосредно пре успостављања позива или повезивања са пружаоцем услуге;“.

Примедба је размотрена и предлог се прихвата.

Одредба члана 4. тачка 11) Нацрта правилника мења се и гласи:

„трајању уговора за пакете услуга, условима за обнављање и раскид уговора, и уколико је применљиво, услове за раскид пакета услуга или његових елемената;“.

Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.

У члану 8. Нацрта правилника је прописано да се информације из чл. 3-6. овог правилника обезбеђују крајњим корисницима са инвалидитетом у складу са Законом и подзаконским актом којим се уређује обезбеђивање доступности електронских комуникационих услуга и одговарајуће терминалне опреме крајњим корисницима са инвалидитетом.

<p>SBB d.o.o. predlaže brisaње члана 4. става 1. тачка 1) Нацрта правилника, јер је већ регулисано Правилником о параметрима квалитета јавно доступних електронских комуникационих услуга, као и у члану 6. Нацрта правилника.</p> <p>SBB d.o.o. predlaže brisaње члана 4. става 1. тачка 12) Нацрта правилника јер је овај део већ уређен Законом о заштити података о личности. Такође, Закон садржи одредбе о заштити података о личности, као и овај правилник сасвим довољно у начелу, те ова тачка нема потребе да буде део овог правилника.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата, из разлога што је члан 4. тачка 1) Нацрта правилника преузет из Закона.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата, из разлога што је тачка 12) овог члана садржана и у Закону и самим тим је део Нацрта правилника. Из тог разлога су из одредбе члана 4. тачка 12) овог правилника брисане речи: „односно информације о сврси обраде података, врсти података и временском трајању обраде података, руковоацу и обрађивачу, као и начину давања пристанка крајњег корисника“, тако да тачка 12) овог члана Нацрта правилника гласи: „поступању са подацима о личности које треба ставити на располагање пре почетка пружања услуге или прикупити у циљу пружања услуге, подацима о саобраћају и подацима о локацији током трајања и након престанка уговорног односа, у складу са прописима којима се уређује заштита података о личности;“.</p>
<p>Члан 5.</p> <p>Телеком Србија а.д. сматра да је у члану 5. став 1. тачка 2) потребно брисати одредбе којима се разрађују питања начина уношења података у именик, изричитог пристанака крајњег корисника на унос података, врсте података о личности који се уносе за физичка и правна лица, јер је то предмет Правилника о условима приступа и коришћењу података из јавних телефонских именика, као и извршити упућивање на одредбе тог правилника.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се прихвата.</p> <p>У складу са Методологијом, извршено је упућивање на одредбе подзаконског прописа којим се уређују услови приступа и коришћење података из јавних телефонских именика, те се одредба члана 5. став 1. тачка 2) Нацрта правилника мења и гласи: „праву крајњег корисника да одабере да ли се његови подаци о личности уносе у јавно</p>

Према **A1 d.o.o.** тачка 2) става 2. члана 5. Нацрта правилника није у сагласности са чланом 126. Закона, Правилником о параметрима квалитета јавно доступних електронских комуникационих услуга, вршењу мерења и испитивања и спровођењу провере поступања оператора електронских комуникација и Правилником о начину одређивања обавезе пружања услуга универзалног сервиса, нивоу детаљности и начину објављивања података о понуди услуга универзалног сервиса. Из наведеног разлога, предлаже се брисање става 2. члан 5. Нацрта правилника. Будући да се одредбе става 2. члана 5. Нацрта правилника налазе у Правилнику о параметрима квалитета јавно доступних електронских комуникационих услуга, који примарно уређује предметну материју.

Yettel d.o.o. сматра да је потребно да се на исти правилник реферише у наведеном ставу, као и у осталим ставовима који уређују област квалитета мрежа и услуга.

SBB d.o.o. предлаже допуну члана 5. став 1. тачка 2) Нацрта правилника. Поред права везаним за уношење у јавно доступни телефонски именик, уколико има потребе, Правилник би могао евентуално да додатно

доступни телефонски именик у складу са подзаконским актом којим се уређују услови приступа и коришћење података из јавних телефонских именика.“

Примедба је размотрена и предлог се прихвата.

Одредба члана 5. став 2. овог правилника мења се и гласи:

„Пружалац услуге засноване на коришћењу нумерације које се реализује преко јавних мобилних електронских комуникационих мрежа је дужан да учини доступним информације које су садржане у подзаконском акту којим се уређују параметри квалитета јавно доступних електронских комуникационих услуга и подзаконском акту којим се уређује начин одређивања обавезе пружања услуга универзалног сервиса, нивоу детаљности и начину објављивања података о понуди услуга универзалног сервиса.“

Примедба је размотрена и предлог се прихвата.

Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.

Правни основ за доношење Правилника о Регистру потрошача који не желе примати позиве и/или поруке у оквиру промоције и/или продаје телефоном је закон којим се

<p>уреди и унос података у јавно доступни регистар „Не зови“.</p>	<p>уређује заштита потрошача и наведени правилник је у надлежности Министарства унутрашње и спољне трговине.</p>
<p>Члан 6.</p> <p>У циљу разумевања норме члана 6. став 1. тачка 1) Нацрта правилника, Телеком Србија а.д. моли за објашњење како заштита података о личности, односно обрада личних података која мора бити потребна и пропорционална за постизање ефикасног и оптималног коришћења ресурса утиче на спречавања настанка загушења и успоравања рада електронске комуникационе мреже.</p> <p>Према Телеком Србија а.д. у ставу 1. тачка 5) члана 6. потребно је направити изузетак од предвиђеног права корисника на сразмерно умањење износа месечне претплате у случају кварова и сметњи који су последица објективних услова који се нису могли предвидети, избећи, односно уклонити.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се прихвата, део члана 6. став 1. тачка 1) Нацрта правилника је брисан, тако да одредба члана 6. став 1. тачка 1) овог правилника гласи:</p> <p>„Пружаоци услуга приступа интернету, осим података из чл. 3. и 4. овог правилника, дужни су да крајњим корисницима обезбеде и следеће информације о:</p> <p>1) мерама управљања саобраћајем и њиховом утицају на квалитет услуге приступа интернету, приватности крајњих корисника, заштити података о личности;“</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се прихвата.</p> <p>Одредба члана 6. став 1. тачка 5) овог правилника је допуњена речима и гласи:</p> <p>„праву крајњег корисника да му, у случају кварова или сметњи на електронској комуникационој мрежи и елементима мреже који се користе за пружање услуге, а који су у надлежности пружаоца услуге и који трају дуже од 48 сати, буде умањен износ месечне претплате, сразмерно периоду у коме му није пружана услуга, за коју се плаћа фиксна месечна претплата, осим у случају објективних узрока који се нису могли предвидети, избећи односно уклонити (виша сила), као и због благовремено најављених радова на одржавању мрежа и услуга у роковима примереним околностима;“.</p>

<p>A1 d.o.o. је мишљења да став 1. члана 6. Нацрта правилника није у сагласности са чланом 126. став 4. тачка 1) Закона.</p> <p>Додатно, A1 d.o.o. моли за појашњење, односно прецизирање појмова који се односе на део да обрада података мора бити потребна и пропорцијална за постизање ефикасног и оптималног коришћења ресурса, спречавања настанка загушења и успоравања рада електронске комуникационе мреже.</p> <p>Yettel d.o.o. указује да је у овом члану „потребно реферисати се на Правилник о параметрима квалитета јавно доступних електронских комуникационих услуга“.</p> <p>SBB d.o.o. предлаже брисање члана 6. став 1. тачка 2) Нацрта правилника јер је регулисано Правилником о параметрима квалитета јавно доступних електронских комуникационих услуга, тако да нема потребе да буде део овог правилника.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се прихвата. Одредба члана 6. став 1. тачка 1) овог правилника је усаглашена са чланом 126. став 4. тачка 1) Закона и гласи:</p> <p>„мерама управљања саобраћајем и њиховом утицају на квалитет услуге приступа интернету, приватности крајњих корисника, заштити података о личности, као и информације о подацима о личности које треба ставити на располагање пре почетка пружања услуге или прикупити у контексту пружања услуге;“.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се прихвата. Одредба члана 6. став 1. тачка 1) овог правилника је усаглашена са чланом 126. став 4. тачка 1) на начин који је дат у претходном одговору Регулатора.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата, јер је у члану 6. Нацрта правилника реферисано, односно уопштено упућено на подзаконски акт којим се уређују параметри квалитета јавно доступних електронских комуникационих услуга, што је у складу са Методологијом.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата, јер је наведена одредба Нацрта правилника прописана у члану 126. став 4. тачка 2) Закона, која у контексту предмета уређивања овог правилника није подложна променама.</p>
<p>Члан 7.</p> <p>A1 d.o.o. предлаже брисање тачке 2) става 3. члана 7. Нацрта правилника „имајући у виду чињеницу да Закон уводи значајне новине у домену дигитализације у пословању пружаоца услуга,“ те би се</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата јер је наведено решење формулисано у циљу заштите права крајњих корисника, за које је најбоље решење да им документи буду доступни на</p>

<p>„брисањем ове одредбе додатно постигао жељени ефекат у домену дигитализације пословања, али би се и обезбедила заштита животне средине, кроз смањење употребе папира“.</p> <p>У члану 7. став 3 тачка 2) Нацрта правилника, према Yettel d.o.o.: „објављивањем информација из чл. 3-6 Нацрта Правилника у штампаној форми излази се из законских овлашћења будући да ова обавеза није предвиђена чланом 126. Закона, па сматра да је тачку 2) потребно обрисати. Разлози за то су што увођење обавезе операторима да информације из чл. 3 – 6 пружају корисницима у штампаној форми не доприноси убрзаној дигитализацији привредних активности као стратешком приоритету РС и тражене информације су доступне на интернет страницама оператора, као и на Рателовом порталу цене услуга, тако да их корисници могу добити из два извора, те не постоји потреба за увођењем трећег извора, и то штампаног.</p> <p>SBB d.o.o. предлаже измену члана 7. став 4. Нацрта правилника. Сматра да овај став треба променити да се референцира само на тачку 1) став 3, а не на обе тачке (цео став), јер су већина набројаних радњи у ставу 4. могуће само код електронске форме, а не и штампане.</p>	<p>више начина имајући у виду да постоје различите категорије крајњих корисника (особе са инвалидитетом, стари, дигитално неписмена лица итд.). С тим у вези, Регулатор, као значајан, наводи податак из документа јавне политике Стратегија развоја дигиталних вештина у Републици Србији за период од 2020. до 2024. године, у којој је наведено да је у Србији 51% компјутерски (дигитално) неписмених лица.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Регулатор је одговорио на мишљење А1 d.o.o. на члан 7. став 3. тачка 2) Нацрта правилника.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. У члану 7. став 4. Нацрта правилника се не наводи штампана форма, већ упућује на став 1. овог члана, који пружаоцима услуга оставља могућност да крајњим корисницима пруже информације у различитим формама обавештења.</p>
<p>Члан 8.</p>	

<p>Према Yettel d.o.o. потребно је ускладити примену члана 8. са почетком примене Правилника о обезбеђивању доступности електронских комуникационих услуга и одговарајуће терминалне опреме крајњим корисницима са инвалидитетом, будући да предметним подзаконским актом треба ближе да се уреди ова област.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата, јер је Правилником о обезбеђивању доступности електронских комуникационих услуга и одговарајуће терминалне опреме крајњим корисницима са инвалидитетом одложен почетак његове примене. У том смислу јасно је да ће се члан 8. овог правилника примењивати раније, односно да ће почети да се примењује од 1. јануара 2025. године. У том смислу, Регулатор сматра да је за остваривање права крајњих корисника са инвалидитетом боље почети са ранијом применом чланова прописа који обезбеђују доступност електронских комуникационих услуга овој категорији крајњих корисника.</p>
<p>Члан 10.</p> <p>У ставу 1 тачка 4) Телеком Србија а.д. предлаже брисање речи право крајњег корисника да у случају непостојања техничких могућности за сеобу услуге на другу локацију није дужан да пружаоцу услуге плати накнаду штете услед превременог раскида уговора, јер исто ни на који начин није дефинисано Законом. Закон чак термин „сеоба“ не препознаје нити у дефиницијама нити у самим одредбама истог.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата. Термин „сеоба услуге“ измењен је у термин „пресељење услуге на другу локацију“ тако да се део тачке 4) става 1. члана 10. Нацрта правилника мења и гласи:</p> <p>„стандардни услови уговора укључујући: трајање уговора, трошкове услед превременог раскида уговора, права у вези са раскидом уговора за пакете услуга или појединачне услуге у оквиру пакета, право крајњег корисника да у случају непостојања техничких могућности за пресељење услуге на другу локацију није дужан да пружаоцу услуге плати трошкове услед превременог раскида уговора уговора под условом да достави доказ о промени пребивалишта...“. Према Методологији, у изради подзаконских прописа је дозвољена употреба новог термина, с тим што није потребно објаснити значење појма „пресељење услуге на другу локацију“, ни по садржају, нити по обиму. Наведени термин је прецизан, а институт сеобе или пресељења услуге на нову локацију је већ или је био уређен општим правилима пословања појединих пружаоца услуга (A1 d.o.o. и</p>

Даље, Телеком Србија а.д. предлаже брисање и речи „рокове за реализацију услуга у односу на тренутак закључења уговора и последице кашњења у реализацији успостављања услуге крајњем кориснику, начин и услове делимичног и потпуног обустављања услуга, обавезу обавештавања крајњег корисника у циљу спречавање прекомерне потрошње и омогућавања контроле трошкова, могућности и ограничења идентификације позива, услугу родитељске контроле, услове и начин обраде података о личности, саобраћају и локацији, поступање у случају злонамерних или узнемирујућих позива, незатражене поруке

SBB d.o.o.) и пре израде текста Нацрта правилника. Наведено решење је предвиђено и Директивом Европске Уније о Европском закону електронских комуникација (број 2018/1972 од 11.12.2018. године), у којој се наводи да би државе чланице требале моћи посебно заштитити крајње кориснике када прекидају уговор због промене боравишта, с тим што одредбама о раскиду уговора не би се смеле доводити у питање друге одредбе права Уније или националног права у погледу разлога на темељу којих пружалац услуге или крајњи корисник могу раскинути уговоре или променити уговорне услове. У конкретном случају тиме се не доводи у питање примена члана 133. Закона о облигационим односима („Службени лист СФРЈ“, бр, 29/78, 39/85, 45/89-УСЈ, 57/89, „Службени лист СРЈ“, број 31/93 и „Службени гласник РС“, број 18/20). Имајући у виду да код института пресељења услуге у случају да не постоје техничке могућности за пружање услуге, долази до промене пружаоца услуге релевантан је и члан 105. тачка 6. Европског електронског кода, као и позитивно право држава региона.

Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Члан 10. став 1. тачка 4) Нацрта правилника је разрађен на начин да се није изашло из законских граница. Ово решење је у интересу заштите права крајњих корисника, јер је европски стандард да крајњи корисник буде информисан о моменту отпочињања реализације услуге.

и позиве, начин, сврху и услове за процену солвентности крајњег корисника, и друго“. **Телеком Србија а.д.** предлаже да се наведено обрише јер „не чини обавезне елементе уговора већ наводи услове под којима се услуге пружају крајњим корисницима, а које су већ ближе објашњене у општим условима уговора“.

A1 d.o.o. сматра да је неопходно члан 10. Нацрта правилника ускладити са информацијама које су дефинисане Законом из разлога што предметна одредба није у сагласности са одредбама члана 127. Закона, односно обавезе оператора су прешироко постављене.

A1 d.o.o. указује да је неопходно извршити брисање тачке 4) става 1. Нацрта правилника која се односи па право крајњег корисника да у случају непостојања техничких могућности за сеобу услуге на другу локацију не плати пружоцу услуге накнаду штете услед превременог раскида уговора. Према **A1 d.o.o.**, ова одредба није усаглашена са природом одређених услуга, а посебно са природом услуге приступа интернету која се пружа преко фиксне мреже и операторе ставља у крајње неповољан положај услед чињенице да је корисник одлучио да промени локацију коришћења услуге.

У члану 10. став 1. тачка 1) укључивање листе ТВ канала у обавезне елементе корисничког уговора, према **Yettel d.o.o.**,

Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Регулатор је одговорио на мишљење Телеком Србија а.д. на члан 10. став 1. тачка 4) Нацрта правилника. Такође, **A1 d.o.o.** није образложио које су то обавезе оператора које су прешироко постављене.

Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Регулатор је одговорио на мишљење Телеком-а Србија а.д. на члан 10. став 1. тачка 4) Нацрта правилника.

Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Регулатор сматра да је списак телевизијских канала важан за заштиту

операторима намеће се одговорност за активности на које не могу да утичу и доводе се у неповољан положај у односу на пружаоце медијских услуга. У вези са предложеним решењем, потребно је, између осталог, имати у виду да оператори немају утицај на цену медијског садржаја.

Yettel d.o.o. је сагласан да је питање важно за заштиту корисника јер се корисници због појединих канала у понуди опредељују за одређеног оператора, на укидање ТВ канала који је гледан утиче корисничко искуство. Међутим, ова одредба треба да се ублажи јер не нуди корисницима већи степен заштите, већ супротно, може да доведе до поскупљења услуге дистрибуције медијских садржаја док истовремено операторе доводи у неповољан положај. Нису сви ТВ канали исто гледани и атрактивни корисницима о чему сведоче и подаци о гледаности, а овом одредбом се претпоставља да сви канали за све кориснике имају једнаку вредност.

Yettel d.o.o. је мишљења да тачка 4) става 1. члана 10) Нацрта правилника, односно одредба о праву корисника на превремени

права крајњих корисника, јер се корисници због појединих канала у понуди управо опредељују за закључење уговора са одређеним оператором. Одредба члана 128. став 4. тачка 2) Закона прописује као основну карактеристику услуге која се пружа самостално или у пакету и терминалне опреме врсту телевизијског пакета са списком телевизијских канала. Ова законска одредба је чланом 10. став 1. тачка 1) Нацрта правилника ближе разрађена укључивањем телевизијских канала чији је пренос обавезан. Предмет уговора, тј. предмет уговорне обавезе, управо је одређен телевизијски пакет са списком телевизијских канала из чл. 128. став 4. тачка 2) Закона, те списак канала будући да је изричито наведен у овој одредби Закона, представља основну карактеристику услуге, односно саставни део спецификације услуге.

Примедба је размотрена и предлог се не прихвата, из разлога датих у одговору Регулатора на мишљење Телеком Србија а.д. на члан 10. став 1. тачка 1) Нацрта правилника.

Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Регулатор је дао одговор на

раскид без откупа уговорне обавезе (плаћања трошкова због превременог раскида) у случају да не постоје техничке могућности за сеобу услуге на другу локацију треба да се брише, будући да подзаконским актима није могуће увођење нових права и обавеза у односу на исте утврђене Законом. Наведена одредба је спорна и из економских, административних и оперативних разлога које је Yettel детаљно образложио у мишљењу које је доставио Регулатору.

SBB d.o.o. предлаже измену члана 10. став 1. тачка 1) Нацрта правилника. У загради, уместо речи „са списком“ треба да стоји „са бројем“ телевизијских канала, имајући у виду да је списак канала променљив и да се редовно ажурира на сајту у оквиру промене програмске шеме о чему су корисници упознати самим уговором, односно општим условима.

SBB d.o.o. предлаже брисање, односно промену члана 10. дела тачка 4) Нацрта правилника. У наведеној тачки потребно је брисати део који одређује „право крајњег корисника да у случају непостојања техничких могућности за сеобу услуге на другу локацију није дужан да пружаоцу услуге плати накнаду штете услед превременог раскида уговора“. Ово је потпуно неприхватљиво, јег се ради о околностима које оператор није изазвао, нити на њих може да утиче. Ово је посебно релевантно за фиксне услуге чија је доступност директно условљена распрострањеношћу мреже оператора. Стога, поменуто право би требало да

мишљење Телеком Србија а.д. на члан 10. став 1. тачка 4) Нацрта правилника.

Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Регулатор је одговорио на мишљење Телеком Србија а.д. на члан 10. став 1. тачка 1) Нацрта правилника. Термин „списак телевизијских канала“ је законски термин и језички нема исто значење као термин „број“. Такође, програмска шема у најширем смислу означава поделу програма конкретног телевизијског канала на специфичне блокове или термине у оквиру одређеног дана није ни у каквој вези са списком телевизијских канала.

Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Регулатор је одговорио на мишљење Телеком Србија а.д. на члан 10. став 1. тачка 4) Нацрта правилника.

<p>постоји само ако је деловањем оператора онемогућено постојање техничких могућности за даљи пријем сигнала на иницијалној локацији, тако да евентуално у овом смислу ову тачку треба преформулисати.</p>	
<p>Члан 11.</p> <p>У ставу 1. овог члана који гласи „Међусобна права и обавезе пружаоца услуге и крајњег корисника уређују се уговором који се закључује у писаном облику, у складу са законом“. Телеком Србија а.д. предлаже брисање речи „који се закључује у писаном облику“. Алтернативно, у циљу избегавања недоумица, предлаже да се после речи „који се закључује у писаном облику“ додају речи „у штампаној или електронској форми“, уколико је то био смисао ове норме.</p> <p>У ставу 2. члана 11. Нацрта правилника, у циљу уподобљавања са Законом Телеком Србија а.д. предлаже да се после речи „Уговор“ додају речи „са потрошачем и крајњим корисницима микро и мала правна лица и непрофитне организације осим ако су изричито пристали да се одрекну тог права.“</p> <p>У ставу 5. и 6. Нацрта правилника Телеком Србија а.д. предлаже брисање речи „и 9-10. имајући у виду да Закон није предвидео да одредбе члана 127. чине саставни део уговора.“</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се прихвата.</p> <p>Одредба члана 11. став 1. овог нацрта правилника се мења и гласи:</p> <p>„Међусобна права и обавезе пружаоца услуге и крајњег корисника уређују се уговором који се закључује и доставља крајњем кориснику, на његов захтев, у штампаној или електронској форми, у складу са законом.“</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата, из разлога изнетих у начелним коментарима датим у одговору Регулатора на мишљење Yettel d.o.o.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата, из разлога што је члан 127. Закона, такође, правни основ за доношење овог правилника, будући да је наведен у чл. 126. и 128. Закона, који су предмет уређивања овог подзаконског акта.</p>

Даље, у погледу става 6. овог члана **Телеком Србија а.д.** предлаже брисање става 6, с обзиром да је обавеза пружања информација о условима уговора и ценама услуга из члана 3-6. Нацрта правилника већ регулисана чланом 7. став 1. овог правилника и чланом 126. Закона, који не предвиђају уручење тих информација кориснику у форми у којој је уговор закључен. Исти је случај са сажетком уговора, у погледу којег је обавеза пружаоца услуге да крајњем кориснику обезбеди исти, предвиђена чланом 12. Нацрта правилника и чланом 128. Закона.

Телеком Србија а.д. напомиње да се у чл. 126. и 128. Закона обавеза пружања информација и обезбеђивања сажетка уговора односи на потрошаче и крајње кориснике микро и мала правна лица и непрофитне организације осим ако су изричито пристали да се одрекну тог права, док се у Нацрту правилника у погледу тих обавеза употребљава термин „крајњи корисници“ што има шире значење у односу на законске одредбе.

A1 d.o.o. сматра да не постоји правни основ за детаљније регулисање материје уговора од стране Регулатора на начин како је то дефинисано чланом 11. Нацрта правилника, те предлаже брисање ове одредбе.

Према **Yettel d.o.o.** у одредби става 1. члана 11. Нацрта правилника је потребно брисати речи „у писаном облику“, тако да одредба гласи: „Међусобна права и обавезе пружаоца услуге и крајњег корисника уређују се уговором који се закључује у писаном облику у складу са законом“.

Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Члан 11. став 6. Нацрта правилника је разрађен на начин да члан 128. Закона није изгубио суштину и смисао, што је у складу са Методологијом. У питању су документи који су саставни део уговора који се закључује са крајњим корисником, те му стога морају бити и достављени.

Примедба је размотрена и предлог се не прихвата, из разлога изнетих у начелним коментарима у одговору Регулатора датим на мишљење Yettel d.o.o.

Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Чланом 11. Нацрта правилника се додатно разрађују законске одредбе које су правни основ за доношење овог правилника, укључујући и члан 128. Закона, чији рубрум носи назив: „Закључење уговора“.

Примедба је размотрена и предлог се прихвата. Регулатор је дао образложење у одговору на мишљење Телеком Србија а.д. на члан 11. став 1. Нацрта правилника.

Наведено из разлога што је одредба става 1. члана 11. Нацрта правилника супротна члану 128. став 1. Закона који не предвиђа неке посебне услове у том погледу. У складу са релевантним законским прописима, услов закључења писаног уговора је својеручни потпис, чиме би се закључење уговора са корисником ограничило само па писану форму ако остане ово решење. На овакав начин, оператор неће бити у могућности да са корисником закључи уговор у електронском облику уз електронски потпис или квалификовани електронски потпис, нити ће моћи да прихвати захтев за пренос броја у мрежу другог оператора, што је супротно Закону.

Yettel d.o.o. наводи да се у ставу 3. члана 11. Нацрта правилника, супротно члану 129. став 4. Закона, поново уводи да се уговор продужава на неодређено време у писаном облику, па је потребно брисање израза „у писаном облику.“

Yettel d.o.o. наводи да је потребно брисати став 6. члана 11. Нацрта правилника, јер се операторима уводи обавеза која не постоји у Закону.

SBB d.o.o. предлаже да члан 11. став 1. Нацрта правилника гласи: „Међусобна права и обавезе пружаоца услуге и крајњег корисника уређују се уговором који се може закључити у писаном облику, у форми електронског документа у складу са

Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата, из разлога што је термин „у писаном облику“ замењен термином „у штампаној или електронској форми“, тако да члан 11. став 3. Нацрта правилника гласи:

„Након истека периода на који је уговор на одређено време закључен, уговор се аутоматски продужава на неодређено време у штампаној или електронској форми у складу са законом, осим у случају да се уговорне стране другачије договоре.“

Примедба је размотрена и предлог се не прихвата, из разлога напред наведених у вези са чланом 11. Нацрта правилника.

Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата, из разлога напред наведених у вези са чланом 11. Нацрта правилника.

<p>законом којим се уређује електронски документ, електронска идентификација и услуге од поверења у електронском пословању, у било ком другом електронском облику који подразумева закључење уговора путем средстава електронске комуникације, путем уговора на даљину, као и било којој другој форми предвиђеној примењивим прописима.“</p> <p>SBB d.o.o, између осталог, образлаже да Закон не прописује обавезну форму уговора, па самим тим ни да мора да буде закључен у искључиво писаној форми. Правилник као акт ниже правне снаге не може изворно да прописује права и обавезе, односно конкретно да уводи рестрикције које не постоје у закону.</p> <p>SBB d.o.o. предлаже и допуну члана 11. став 2. Нацрта правилника на начин да се након речи „максимални“ дода реч „обавезни“, тако да стоји „обавезни и максимални отказни рок од месец дана за обе уговорне стране“, имајући у виду сталне захтеве корисника да нема отказног рока и да отказ буде тренутни самим враћањем опреме. Такође, уместо месец дана, због обрачуна боље је да стоји 30 дана.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата. У вези са чланом 11. став 4. Нацрта правилника мишљење се не прихвата у делу који се односи на додавање речи „обавезни“, а прихвата се у делу који се односи на речи „месец дана“, као и додају се речи „под условом да није вратио терминалну опрему“, тако да члан 11. став 4. овог правилника гласи:</p> <p>„Ако је уговор аутоматски продужен на неодређено време, крајњи корисник има право на раскид уговора у било ком моменту уз максимални отказни рок од 30 дана без плаћања трошкова у вези са раскидом уговора, уз изузетак накнаде за коришћење услуге током отказног рока, под условом да није вратио терминалну опрему.“</p>
<p>Члан 12.</p> <p>Према Телеком Србија а.д, у ставу 1. члана 12. Нацрта правилника у циљу уподобљавања са Законом потребно је да се речи „крајњем кориснику“ замене речима „потрошачу односно крајњим</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата, из разлога изнетих у одговору Регулатора на начелне коментаре Yettel-a d.o.o. и Телеком Србија а.д.</p>

<p>корисницима микро и малим правним лицима и непрофитним организацијама осим ако су изричито пристали да се одрекну тог права.“</p> <p>Према A1 d.o.o., одредба става 1. члан 12. Нацрта правилника није у сагласности са ставом 3. члана 128. Закона, те „је неопходно извршити измену предметне одредбе на начин што ће се дефинисати да је пружалац услуге дужан да потрошачу, а не крајњем кориснику, пре закључења уговора достави сажетак уговора.“</p> <p>Додатно, A1 d.o.o. моли за потврду да се време достављања сажетка уговора не разликује од времена закључења уговора, односно за потврду да је приликом достављања сажетка уговора могуће крајњем кориснику истовремено доставити и уговор, посебно када се уговори са крајњим корисницима закључују на даљину.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата, из разлога изнетих у одговору Регулатора датом на Yettel-a d.o.o. и Телеком-а Србија а.д.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се прихвата. Регулатор потврђује да се приликом достављања сажетка уговора, крајњем кориснику доставља и уговор, имајући у виду да је према члану 128. став 6. Закона, сажетак уговора саставни део уговора.</p>
<p>Члан 13. У ставу 1. Нацрта правилника у циљу уподобљавања са Законом Телеком Србија а.д. предлаже брисање тач. 9) и 10) јер су наведене тачке супротне суштини сажетка а то је да сажетак представља понуду и служи сагледавању основних елемената услуге и њене цене из понуде оператора.</p> <p>Према A1 d.o.o., став 1. члана 13. Нацрта правилника није у складу са одредбама члана 128. ст. 4. и 5. Закона. Наиме, чланом 128. став 4. Закона није предвиђено да сажетак уговора садржи информације о пробном периоду коришћења услуге, информације о обради података о личности</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се прихвата. У члану 13. став 1. Нацрта правилника бришу се тач. 9) и 10).</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата за брисање тачке 8) члана 13. Нацрта правилника, јер пружаоци услуга могу понудити различите периоде трајања пробног периода, те корисник мора бити упознат са том информацијом приликом одлучавању о избору пружаоца услуге. У</p>

и правима крајњег корисника приликом промене пружаоца услуге, док је ставом 5. предвиђено да Регулатор прописује образац, али не и садржај сажетка уговора. Имајући у виду наведено, A1 d.o.o. предлаже усаглашавање одредбе члана 13. Нацрта правилника са одредбама члана 128. став 4. Закона.

Додатно, у погледу став 1. члана 13. Нацрта правилника, A1 d.o.o. моли за потврду да ће се навођењем адресе представника продаје, односно агента за пословне кориснике, сматрати да је испуњена наведена обавеза.

Такође, A1 d.o.o. моли за појашњење шта се подразумева под малопродајном ценом терминалне опреме, посебно имајући у виду чињеницу да малопродајне цене терминалне опреме могу зависити од тога да ли се уређај купује у оквиру одређеног тарифног пакета или ван тарифног пакета, као и за појашњење да ли се промотивна цена, период у ком важи промотивна цена и пуна цена без попушта, односи искључиво на цене услуге или наведена цена укључује и цену терминалне опреме.

A1 d.o.o. указује да би навођење малопродајне цене телефона у понуди за пословне кориснике, које су специфичне саме по себи, довело до несигурности у утврђивању обавеза пословних корисника, посебно имајући у виду чињеницу да пословни корисници у понуди имају информацију о износима доплата за уређаје које су одабрали или износу буџета који им је на располагању за терминалну опрему, чиме се обезбеђује транспарентност приказивања цена од стране пружаоца услуга.

складу са Законом, Регулатор је прописао Образац сажетка уговора, који мора да садржи елементе прописане Законом. У супротном, образац не би био једнообразан, односно исти за све пружаоце услуге, а то не би било у интересу крајњих корисника.

Примедба је размотрена и предлог се не прихвата, јер је прописано да је адреса седишта пружаоца услуге са којим крајњи корисник закључује уговор обавезна.

Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Имајући у виду да је „малопродајна цена терминалне опреме“ термин утврђен чланом 128. став 4. тачка 3) Закона, према члану 80. Закона о државној управи („Службени гласник РС“, бр. 79/15, 101/07, 95/10, 99/14, 30/18 – др. закон и 47/18), Регулатор није овлашћен да даје мишљење о примени одредаба закона.

A1 d.o.o. поново указује да је неопходно одредбе Нацрта правилника усагласити са одредама Закона које предвиђају да се одредбе о сажетку уговора односе на потрошаче, односно микро или мала правна лица и непрофитне организације, осим уколико нису изричито пристали да се одрекну ових права.

У погледу одредбе тачка 2) став 1. члана 13. Нацрта правилника којом се списак телевизијских канала укључује у основне карактеристике услуге, **Yettel d.o.o.** остаје при коментару изнетом на члан 10. став 1. тачка 1) Нацрта правилника.

SBB d.o.o. предлаже измену члана 13. став 1. тачка 2) Нацрта правилника на начин да уз речи „са списком канала“ треба да стоји „у тренутку сачињавања сажетка“ уз назнаку да списак садржи и канале у режиму обавезног преноса, имајући у виду да је списак канала променљив (уз изузетак ТВ канала у обавезном преносу), да се редовно ажурира на сајту у оквиру промене програмске шеме о чему су корисници упознати самим уговором односно општим условима. Такође, документ би онда био прегломазан и стално подложен променама, услед промене програмске шеме.

SBB d.o.o. предлаже измену члана 13. став 1. тачка 3) Нацрта правилника јер је ова тачка дефинисана преобимним захтевима имајући у виду обимност саме понуде и акцијске понуде оператора. Имајући у виду да је у питању сажетак, исти треба да садржи само основне податке о условима и ценама, уз упућивање на линкове са понудом и акцијском понудом.

Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Образложење је дато у одговору Регулатора на начелне коментаре.

Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Регулатор је дао образложење у одговору на мишљење Телеком-а Србија а.д. на члан 10. став 1. тачка 1) Нацрта правилника.

Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Регулатор је дао образложење у одговору на мишљење Телеком-а Србија а.д. на члан 10. став 1. тачка 1) Нацрта правилника.

Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Регулатор је прописао члан 13. став 1. тачка 3) Нацрта правилника на начин да није измењена суштина и смисао поновљене одредбе члана 128. став 4. тачка 3) Закона. Такође, понуда и акцијска понуда су у већини случајева за крајње кориснике опредељујући разлог за закључење уговора.

<p>Члан 13. став 1. тачка 8) Нацрта правилника према SBB d.o.o. треба да се допуни на начин да се додају речи „уколико је уговорено пробно коришћење“.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се прихвата. Члан 13. став 1. тачка 8) овог правилника допуњује се и гласи: „8) пробни период коришћења услуге, уколико је уговорен.“</p>
<p>Члан 14.</p> <p>У ставу 1. овог члана, у циљу уподобљавања са Законом, Телеком Србија а.д. предлаже брисање речи „лично“.</p> <p>SBB d.o.o. предлаже допуну члана 14. став 1. Нацрта правилника тако да гласи: „Пружалац услуге, осим пружаоца комуникационе услуге између особа која није заснована на коришћењу нумерације, дужан је да крајњег корисника, најмање 30 дана унапред, на јасан и разумљив начин, на трајном носачу података или на други одговарајући начин који омогућава крајњем кориснику да сачува обавештење на трајном носачу података (попут обавештења истакнутог на интернет порталу, СМС-а, порука путем других уобичајених начина комуникације са крајњим корисником итд.) лично обавести о намери једностране измене услова уговора, као и праву крајњег корисника на раскид уговора пре истека периода на који је закључен, без обавезе плаћања трошкова у вези са раскидом. Трајни носач података подразумева сваки инструмент који омогућава крајњем кориснику да сачува податке који су им намењени, па начин да подаци остану доступни за будућу употребу током раздобља примереног сврси податка који омогућава непромењену репродукцију сачуваних података, као што</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Уношење речи „лично“ у члан 14. став 1. Нацрта правилника не мења се смисао и суштина, већ ближе разрађује члан 131. став 1. Закона, нарочито имајући у виду да је у дефиницији трајног носача података из члана 4. став 1. тачка 82) Закона наведено да је то средство које крајњем кориснику омогућава чување информација које су му лично упућене.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Предлог SBB d.o.o. мења смисао члана 131. став 1. Закона и уводи дефиницију „трајног носача података“ која није законска дефиниција (видети члан 4. став 1. тачка 82) Закона).</p>

су папир, електронска пошта, ЦД-РОМ, ДВД, меморијска картица и хард диск рачунара, у смислу закона који уређује заштиту потрошача.“

SBB d.o.o. предлаже допуну члана 14. став 3. Нацрта правилника тако да гласи:

„Крајњи корисник нема право да раскине уговор, без обавезе плаћања трошкова у вези са раскидом, када је једнострана измена услова уговора од стране пружаоца услуге из става 1. овог члана административне природе и нема негативних последица по крајњег корисника или је последица законских и регулаторних промена, што укључује, али се не ограничава и на случај када је услед регулаторних промена дошло до пораста veleпродајних цена и индекса потрошачких цена.“ Имајући у виду инфлаторне токове који утичу на цене и пораст инпута пословања у телекомуникационој индустрији и пружању услуга, те директно утичу на укупне трошкове оператора, SBB d.o.o. предлаже наведену допуну која би се одредила према проблему промена које су последица инфлације.

Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Наведеном допуном се битно мења садржина и смисао члана 131. став 4. Закона и то на начин који није у интересу заштите права крајњих корисника.

Члан 15.

Телеком Србија а.д. сматра да члан 15. Нацрта правилника није у складу са чланом 131. Закона, јер законска одредба даје могућност да корисник буде обавештен на више начина који су дати алтернативно, а не путем достављеног рачуна или посебног документа као обавезног начина обавештавања, уз могућност да поред тога и додатним начинима обавести корисника о тим изменама што је у Нацрту правилника дато кумулативно. Наведену одредбу потребно је ускладити за релевантном законском одредбом.

Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата. Члан 15. став 1. Нацрта правилника је мења се и гласи:

„Пружалац услуге, осим пружаоца комуникационе услуге између особа која није заснована на коришћењу нумерације, је дужан да обавештење из члана 14. став 1. овог правилника (у даљем тексту: обавештење) достави крајњем кориснику путем:

- 1) рачуна;
- 2) посебног документа или

<p>SBB d.o.o. predlaže izmenu člana 15. Naцрта pravilnika tako da glasi:</p> <p>„1. Pružalac usluge, osim pružaoca комуникационе услуге између особа која није заснована на коришћењу нумерације, обавештење из члана 14. став 1. овог правилника (у даљем тексту: обавештење) доставља крајњем кориснику на:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) рачуну; 2) посебном документу; 3) други начин који крајњем кориснику омогућава да сачува обавештење на трајном носачу података (путем СМС поруке, апликације, инфо канала, штампане форме доступне на видном месту и пословницама и другим продајним објектима). <p>2) Pružalac usluge из става 1. овог члана је дужан да крајњем кориснику достави обавештење у року којине може бити краћи од 30 дана од дана намераване измене услова под којим је уговор закључен.</p>	<p>3) СМС поруке која садржи податке из изчлана 14. став 1. овог правилника.</p> <p>У члану 15. став 4. овог правилника брисане су речи „СМС поруке“, тако да исти гласи:</p> <p>„Pružalac услуге из става 1. овог члана, може да се определи и за додатне начине обавештавања, и то: на веб презентацији на начин који омогућава крајњем кориснику да лако пронађе и сачува обавештење, путем апликације, инфо канала, штампане форме доступне на видном месту у пословницама и другим продајним објектима.“</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата из разлога што поједини начини обавештавања које SBB d.o.o. предлаже не представљају лично обавештење, нпр. штампана форма доступна на видном месту у пословницама пружаоца услуга. Регулатор је изменио члан 15. ст. 1. и 4. овог правилника у одговору датим на мишљење Телеком-а Србија а.д.</p>
--	--

3) Обавештење се доставља на адресу за пријем рачуна коју је крајњи корисник изричито одабрао приликом закључења уговора или касније током трајања уговорног односа.“

Сматра да одредба члана 15 став 1. Нацрта правилника превазилази овлашћење из члана 131. став 8. Закона који прописује да је Регулатор овлашћен да ближе пропише садржај обавештења о намери једностране измене услова уговора из става 1. истог члана Закона, а не и начин његовог достављања. Стога SBB d.o.o. сматра да Нацрт правилника не може да прописује начин како се доставља поменуто обавештење те да ограничава видове његовог чињења доступним крајњим корисницима, док год им је омогућено да они садржину обавештења сниме на трајни носач података.“

Члан 16.

Телеком Србија а.д. предлаже да се у тачки 1) бришу речи „и разлогом њихове измене“ и брисање целе тачке 2). Закон нигде не предвиђа обавезу пружалаца услуге да образлажу разлоге измене услова уговора, већ само ближе описује права корисника у случају да је разлог измене услова уговора административне природе и да нема негативних последица на крајњег корисника или је последица законских и регулаторних промена.

Према **Телеком Србија а.д.** датум објављивања обавештења нема сврху, јер се права корисника везују за датум пријема обавештења.

Телеком Србија а.д. предлаже да се тачка 5) става 1. овога члана брише, из разлога

Примедба је размотрена и предлог се прихвата. У члану 16. тачка 1) овог правилника су брисане речи „и разлогом њихове измене“, тако да исти гласи:

„Обавештење мора да садржи:

1) јасну, детаљну и недвосмислену информацију о намери једностране измене услова под којима је уговор закључен, са датумом почетка примене измењених услова уговора.“

Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата. Регулатор је изменио члан 16. став 1. тачка 2) Нацрта правилника, тако да гласи:

<p>који је навео у оквиру коментара везаног за члан 10. став 1. тачка 4).</p> <p>A1 d.o.o. предлаже брисање тачке 5) става 1. члана 16. Нацрта правилника из разлога који су наведени у оквиру коментара на члан 10. Нацрта правилника.</p> <p>У члану 16. став 1. тачка 5. Нацрта правилника Yettel d.o.o. остаје при свему изнетом у коментару на члан 10. став 1. тачка 4) Нацрта правилника и тражи да се брише одредба која омогућава кориснику право да, у случају промене околности које се односе на непостојање техничких могућности за пружање услуге, а које укључују и сеобу услуге на другу локацију, није дужан да пружаоцу услуге плати накнаду штете услед превременог раскида уговора.</p> <p>SBB d.o.o. предлаже брисање члана 16. става 1. тачка 2) Нацрта правилника имајући у виду да је обавештење практично објављено када буде испоручено кориснику. Исто обавештење наиме, у односу на сам Нацрт правилника, и не мора да се објави на веб сајту или неком другом огласном простору.</p> <p>SBB d.o.o. предлаже брисање члана 16. става 1. тач. 4)-6) Нацрта правилника имајући у виду да би обавештење на овакав начин (које се најчешће даје на рачуну) и са оволико обимним текстом било технички врло тешко изводљиво, а у тачкама наведене обавезе већ су регулисане општим условима оператора, те би додатно обавештавање било само оптерећење за индустрију.</p>	<p>„2) датум издавања или пријема обавештења садржаног на трајном носачу података;“.</p> <p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Регулатор је у вези са институтом пресељења услуге на другу локацију, већ дао образложење у овом извештају.</p>
<p>Члан 17.</p>	

<p>A1 d.o.o. предлаже да се изврши измена члана 17. Нацрта правилника, тако да гласи: „Овај правилник ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“, а примењује се од 1. јануара 2026. године.“ Разлог за то је што „се Нацртом правилника уводе новине које ће неминовно проузроковати радове на развоју система пружалаца услуга, поготово имајући у виду да се тражени подаци и информације не налазе у оквиру једног система/апликације оператора.“</p> <p>Yettel d.o.o. предлаже да почетак примене буде 1. децембар 2025. године, узимајући у обзир обим и комплексност измена на системима које ће захтевати примена предметног правилника.</p> <p>SBB d.o.o. предлаже допуну члана 17. Нацрта правилника јер сматра потребним дати одређени прелазни рок (најмање 6 месеци) за имплементацију овог правилника, поготово обрасца сажетка уговора.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се прихвата. Регулатор је одложио почетак примене овог подзаконског акта до датума који сматра оптималним за усклађивање пословања пружалаца услуга са решењима из овог подзаконског акта, тако да члан 17. Нацрта правилника гласи: „ Овај правилник ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“, а примењује се од 1. јула 2025. године.</p>
<p>Прилог Нацрта правилника -Образац сажетка уговора</p>	
<p>У Обрасцу сажетка уговора Телеком Србија а.д. предлаже да се у делу који носи наслов „Услуге и терминална опрема“, под одредницом Основне карактеристике терминалне опреме, бришу речи „година производње“.</p>	<p>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата. Регулатор сматра да је година производње битан податак због утврђивања вредности терминалне опреме, што је од значаја за заштиту крајњих корисника.</p>